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**Predmet:** **Očitovanje po prijavi novinarke telegrama,** **Dore Kršul**

Poštovane kolegice i kolege

Ispričavam se jer o meni, kao autoru i uredniku, raspravljate drugi put u kratkom vremenu.

Mada nisam imao namjeru prekršiti niti jedan (ne)pisani cehovski kodeks i sam držim kako bi me Novinarsko vijeće časti moglo kazniti, ako bi prijavu razmatrali te njezin sadržaj sudili izvan konteksta događanja.

Zbog toga, držim opravdanim kontekstualizirati prijavu kolegice Dore Kršul.

**29. 7. 2021.** - Na slavonskobrodskom portalu Brodska stvarnost, nepoznati autor objavio je tendenciozno naslovljen članak: „Dječji seksualni predator vraćen na posao u Osnovnu školu. Kako zaštititi djecu? Institucije zakazale!“

Tendenciozno zbog toga što ne postoji pravovaljana kvalifikacija mogućeg djela.

https://brodska.stvarnost.hr/podvinje-djecji-seksualni-predator-vracen-na-posao-u-osnovnu-skolu-kako-zastititi-djecu-institucije-zakazale/

**30. 7. 2021.** - Na portalu Telegram, Drago Hedl objavio je članak naslovljen: Curice iz Slavonije masovno optužile učitelja da ih seksualno zlostavlja. DORH odbacio njihove prijave.

Mada je kolega Hedl svoj članak pisao korektno i tako ga naslovio, njegov novinarski ugled uvelike je 'uozbiljio' temu. Čitatelji su mogli zaključiti kako pored toliko 'dima, vjerojatno, ima i vatre'.

https://www.telegram.hr/politika-kriminal/curice-iz-slavonije-masovno-optuzile-ucitelja-da-ih-seksualno-zlostavlja-dorh-odbacio-njihove-prijave/

**31. 7. 2021.** – Vidno uznemiren, portalu SBplus javio se javno osumnjičen i predatorom proglašen nastavnik sa željom da iznese 'svoju stranu priče'. Temeljem snimljenog razgovora u redakciji portala, novinarka Željka Gavranović objavila je članak naslova: Progovorio nastavnik optužen za 'seksualno predatorstvo' i podnaslova: Tko je žrtva, a tko predator - ravnateljica ili nastavnik - Osnovne škole 'Blaž Tadijanović', očito, morat će utvrđivati pravosudne institucije, neovisno o tom što mi o njima mislimo i koliko im vjerujemo.

https://m.sbplus.hr/slavonski\_brod/crna\_kronika/progovorio\_nastavnik\_optuzen\_za\_seksualno\_predatorstvo.aspx#.YWSkQdpByUl

**3. 8. 2021.** – Četvrta u nizu, a druga iz Telegramove redakcije, Dora Kršul objavila je svoja saznanja dobivena od Pravobraniteljice za djecu, a članak je naslovljen: „Pravobraniteljica za Telegram o slučaju curica koje optužuju učitelja za zlostavljanje: 'Sustav ih nije zaštitio, svi su podbacili'. Helenca Pirnat Dragičević dvaput je davala preporuku bivšoj ravnateljici brodske škole da s radnoga mjesta udalji prijavljenog učitelja.

Budući da je to bio četvrti članak sadržaja iz teme o kojoj smo i sami pisali, kao urednik, odlučio sam prenijeti ga u cijelosti. Motiv za prenošenje članka bila je njegova okosnica koju je činio stav Pravobraniteljice za djecu o samom slučaju.

Kad, sukladno upitu i/ili prešutnom dopuštenju redakcije (kao u dotadašnjoj praksi s Telegramom) u cijelosti prenosimo neki članak, uvijek, na vrhu sadržaja navedemo ime autora i naziv medija gdje je izvorno objavljen, a zatim u uvodu članka ponovno skrenemo pozornost na činjenicu da sadržaj prenosimo te 'linkamo' izvor.

U slučaju kad želimo istaći razlog zbog kojeg članak prenosimo i/ili njegov sadržaj povezujemo sa sadržajem nekog od naših članaka, tad urednik koji tuđi članak prenosi to istakne u uvodnom, kratkom i vidljivo odvojenom te od autora potpisanom komentaru.

U prijavljenom slučaju postupio sam na opisan način: Na vrhu sadržaja naveo sam ime autora i izvor/medij od kuda smo članak prenijeli. Zatim, u posebno izdvojenom prilogu naveo sam razlog zbog kojeg članak prenosimo te taj dio potpisao svojim inicijalima i nazivom portala SBplus, a potom sve zajedno sjenilom vidno odvojio od prenesenog članka.

Ukupan sadržaj priloga uredio sam i opremio sukladno krajnjem cilju objave, a cilj objave bio je javno predstaviti neprofesionalno postupanje Pravobraniteljice za djecu u slučaju kojeg je opserviralo više autora i medija. Vidljivo je to iz naslova priloga: „Pravobraniteljica ne osuđuje pojavu, nego kleveće čovjeka“.

U onoj mjeri u kojoj kolegica Kršul, u svome članku, tek prenosi Pravobraniteljičin stav, u toj mjeri je profesionalna - i obrnuto. U onoj mjeri u kojoj se svrstava uz pravobraniteljičino neprofesionalno ponašanje - a neprofesionalno jest jer ignorira presumpciju nevinosti - u toj mjeri je i sama novinarka tendenciozna, dakle nevjerodostojna što, u konačnici, kompromitira profesiju kojom se bavi.

Kvalifikacije iz prijave kojima kolegica Kršul, profesionalno i pravno, karakterizira moj način rada i javni status portala čiji sam glavni urednik, držim posljedicom njezina habitusa i privatnim mišljenjem na koje ima pravo.

Tek, referirat ću se na kolegičin zaključak kako je inkriminirani uradak:

1. „Kompilacija“ - dakle, 'sastavljen od dijelova drugih tekstova, odnosno izrađen na temelju tuđih djela' - što nije istina, jer je sadržaj kolegice Kršul prenesen integralno, a njezino autorstvo i izvor objave posebno su istaknuti, dok komentar(čić) ima status priloga, koji je posebno odvojen i posebno potpisan.

2. Je li u pitanju optužba o „kršenju novinarskih etičkih načela“, i „Kodeksa časti hrvatskih novinara“, utemeljena na objektivnim ili 'alternativnim' činjenicama, prosudit će Novinarsko vijeće časti.

3. Uz najbolju volju, nisam uspio shvatiti u čemu sam „narušio osobni ugled“ kolegice Kršul kao „autora teksta“, kada sam se naslovom i prilogom jasno ogradio od njezina članka. Uvrijeđena je mogla biti da sam, djelomično ili potpuno, preuzeo sadržaj njezina članka, a sve predstavio kao vlastito autorsko djelo.

4. Dakako, tvrdnja kolegice Kršul kako je ona „zapravo pokradena“, a da su „javnost i čitatelji, u konačnici, teško prevareni“ bila bi istinita da sam njezin uradak predstavljao kao vlastiti. Budući da sam između moga majušnog priloga i kolegičinog članka, vizualno i potpisima, napravio kristalno jasnu distinkciju, nije moguće govoriti o „prijevari“. Moguće da sam svojim kratkim prilogom, djelomično, demistificirao sadržaj dugog članka, međutim, demistifikacija nije isto što i 'prijevara' odnosno 'krađa'.

5. Molba kolegice Kršul upućena Vijeću: Neka prilikom rasprave i odlučivanja u ovom slučaju „razmotri izuzimanje predsjednika Vijeća Drage Hedla iz dva razloga; jer su kolege na portalu Telegram i jer kolega Hedl također prati priču o uznemiravanju učenica u brodskoj školi, kako bi se otklonio eventualan prigovor portala SBplus.hr na pristranost kolege Hedla“, maliciozna je iz najmanje dva razloga.

Prvo. Nije kolega Hedl „također“ pratio priču o uznemiravanju učenica u brodskoj školi, nego je to „također“ učinila i kolegica Kršul, budući da je temu otvorio Drago Hedl, a ne Ona. Dapače, moglo bi se kazati kako se Kršul okoristila koleginom idejom i dotadašnjim trudom uloženim u istraživanje teme. I to kolege iz iste redakcije.

Drugo. Za razliku od kolegice Kršul koja, ustvari obrćući tezu, sumnja kako bi kolega Drago Hedl bio, moguće, pristran jer je (i) kolumnist portala SBplus, ja u poštenje i profesionalnost kolege Hedla ne sumnjam. Mada, nemam ništa protiv da bude izuzet iz odlučivanja u predmetima u kojima me optužuju za bilo što, pa i „neetičnost“, odnosno „krađu“.

6. Budući da kolegicu Kršul ne držim ovlaštenom suditi je li portal SBplus.hr narušavao ugled portala Telegram.hr, prenosim službenu korespondenciju između glavne urednice portala Telegram i mene kao glavnog urednika portala SBplus – očito – iniciranu od kolegice Kršul.

Dan nakon objave inkriminiranog članka, 4. 8. 2021., na službeni mail portala SBplus dobio sam poruku sljedećeg sadržaja:

„Poštovani,

shvatili smo da redovito preuzimate kompletne autorske tekstove s Telegrama i bez odobrenja ih objavljujete na stranicama portala SBplus.

Zasad ćemo se suzdržati od poduzimanja pravnih koraka, no pozivam Vas da bez odgode uklonite sve Telegramove članke iz svoje arhive.

Pozdrav  
Jelena Valentić

Dan kasnije, dakle 5. 8. 2021. odgovorio sam kolegici Valentić:

„Poštovana  
Držeći kako nemate ništa protiv da prenosimo Vaše članke to smo i činili - u dobroj vjeri.  
Nakon što ste uveli mogućnost pretplate, postoji opravdan razlog da i vi mijenjate politiku oko prijenosa vaših priloga - jer ih je moguće pročitati na drugim platformama. Ispričavam se, jer o tome nismo blagovremeno razmišljali.   
Ubuduće nećemo preuzimati vaše priloge, osim što ćemo, moguće, ponekad, citirati vas kao izvor, inicijativnu ideju i sl. za naše članke.  
Međutim, brisanje svih članaka koje smo dosad prenijeli s portala Telegram pričinilo bi nam poveću štetu jer nama cilj nije bio tek prenositi vaše članke, nego ih koristiti kao opravdanje za nastavak pisanja o predmetu koji Vas više nije interesirao.  
Kada bismo maknuli vaše članke, izgubili bismo sve linkove na njih i time potpuno unakazili naše uratke nastale (i) na temelju vaših članaka.  
Zbog toga, molim Vas povucite zahtjev da obrišemo sve vaše članke, a mi smo spremni, zauzvrat, učiniti određene usluge za vašu redakciju - s našeg terena.  
S poštovanjem  
Jerko Zovak

Budući da ni kolegica Valentić niti 'njezini' odvjetnici 70 dana ništa odgovorili nisu, držim kako je za njih slučaj zaključen, kao benigan.

Poštovane kolegice i kolege članovi Vijeća,  
uvjeravam Vas kako u prenošenju Telegramova članka nisam imao namjeru njima autorsko djelo „krasti“, a javnost „obmanjivati“, nego tek skrenuti pozornost na tendencioznost Pravobraniteljice i to na vrlo transparentan način - jasnim odvajanjem priloga od članka.

Uvjeren kako ćete sadržaj uratka i njegovu namjenu suditi nepristrano profesionalno, pozdravljam Vas

s poštovanjem.

Jerko Zovak, novinar i urednik portala SBplus.hr